



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αρμόδια: Δρ. Βασιλική Μπώλου
Βοηθός Συνήγορος του Καταναλωτή

Εισηγήτρια: Ελένη Αθανασίου
Ειδική Επιστήμονας
Τηλ.: 210- 6460276, 210-6460458
Ηλεκτρον. Δ/ση: elathanasiou@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 10 Ιανουαρίου 2011
Αρ. πρωτ. 112

ΠΡΟΣ:

1. ΑΤΣΑΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.
5^ο χλμ. Χανίων – Σούδας
731 00 Χανιά

2. ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.
Λ. Αθηνών 71
104 47 Αθήνα

ΚΟΙΝ:

κ. (***)

Ε Γ Γ Ρ Α Φ Η Σ Υ Σ Τ Α Σ Η

(Άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004)

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α'), με σκοπό την συναινετική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε, κατόπιν της από 25.05.2009 αναφοράς του κυρίου (***) (αριθμ. πρωτ. εισερχ. (***)), μεταξύ του ιδίου και των εταιριών «ΑΤΣΑΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.», σας αποστέλλουμε την παρούσα, για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς και μετά την πρόσκληση των εμπλεκόμενων μερών προς επίτευξη συμβιβασμού στα γραφεία της Αρχής, την 18.01.2010, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή» δέχθηκε στις 25 Μαΐου 2009 την αναφορά του κυρίου (***) . Στην αναφορά αυτή δόθηκε αριθμ. πρωτ. (***) .

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/(***)/28.05.2009 διαβιβαστικό έγγραφο και το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/(***)/23.06.2009 υπομνηστικό έγγραφο διαβιβάστηκε στις καταγγελλόμενες εταιρίες η παραπάνω αναφορά και ζητήθηκε να εκθέσουν τις απόψεις τους.

Οι αναφερόμενες εταιρίες «ΑΤΣΑΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.» εξέθεσαν τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων με τα από 15.06.2009 και από 17.06.2009 έγγραφα τους αντίστοιχα.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/(***)/08.12.2009 έγγραφο του «Συνηγόρου του Καταναλωτή», εκλήθησαν τα εμπλεκόμενα μέρη για την επίτευξη συμβιβασμού στις 18 Ιανουαρίου 2010, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.00 μ.μ. στα γραφεία της Αρχής.

Ωστόσο, κατά την ανωτέρω ορισθείσα συνάντηση, κατά την οποία παρέστη ο ίδιος ο καταναλωτής και η αναφερόμενη εταιρία «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.» εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, κ. (***) , καθώς και από τον Τεχνικό Διευθυντή, κ. (***) , δεν επιτεύχθηκε η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς.

Στην ως άνω έγγραφη αναφορά του, ο καταναλωτής καταγγέλλει ότι στις 14 Μαΐου 2008 αγόρασε από την πρώτη εταιρία ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MITSUBISHI, τύπου OUTLANDER, συνολικής αξίας 31.490 ευρώ, το οποίο ήδη από τις αρχές Φεβρουαρίου 2009 και έχοντας διανύσει περί τα 7.500 χλμ. παρουσίασε πρόβλημα στο κιβώτιο ταχυτήτων.

Ειδικότερα, το αυτοκίνητο, λόγω του συγκεκριμένου προβλήματος που παρουσίασε, μεταφέρθηκε προς επισκευή σε εξουσιοδοτημένο συνεργείο στην Αθήνα, όπου επιδιορθώθηκε η βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας επιβαρύνθηκε ο πελάτης, καταβάλλοντας το ποσό των 1.445,51 ευρώ, με την αιτιολογία ότι τα εξαρτήματα του κιβωτίου ταχυτήτων είναι αναλώσιμα και εξαιρούνται της εγγυήσεως. Εν συνεχεία, όμως, σε διάστημα τριών μηνών από την πρώτη επισκευή και ειδικότερα στις 29.05.2009 και ενώ το αυτοκίνητο είχε διανύσει επιπλέον μόνο 3.000 χλμ. και συνολικά από τη θέση του σε κυκλοφορία 10.700 χλμ., παρουσίασε πάλι το ίδιο πρόβλημα και ο κ. (***) πλήρωσε πάλι για την επισκευή της βλάβης. Αποτέλεσμα των ανωτέρω ήταν να ζητήσει ο κ. (***) διαζευκτικά να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση ή να γίνει αντικατάσταση του αυτοκινήτου με άλλο, απαλλαγμένο από πραγματικά ελαττώματα. Επιπρόσθετα, ζήτησε να του επιστραφούν τα ποσά που κατέβαλε για την αντικατάσταση του συστήματος συμπλέκτη.

Με την από 15.06.2009 απάντησή της η μεν πρώτη αναφερόμενη εταιρία «ΑΤΣΑΛΑΚΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» υποστήριξε ότι η αρχική βλάβη, που παρουσίασε το αυτοκίνητο στο σύστημα συμπλέκτη, κρίθηκε από την «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.» ότι

οφείλεται σε φυσιολογική φθορά και ότι δεν είναι σε θέση να διαγνώσουν, αν το δεύτερο πρόβλημα, που παρουσιάστηκε εκ νέου στο δίσκο συμπλέκτη, οφείλεται επίσης σε φυσιολογική φθορά ή σε πραγματικό ελάττωμα. Στην απάντησή τους επισύναψαν και αντίγραφο του σχετικού χωρίου του βιβλίου εγγύησης, όπου αναφέρεται ότι τα αναλώσιμα, μεταξύ των οποίων είναι και ο δίσκος συμπλέκτη, δεν καλύπτονται από την εργοστασιακή εγγύηση.

Με την από 17.06.2009 απάντηση, η δεύτερη αναφερόμενη εταιρία «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.» δήλωσε ότι το εξάρτημα του δίσκου συμπλέκτη είναι υλικό τριβής, το οποίο υπόκειται σε φυσιολογική φθορά από την χρήση και δεν καλύπτεται στο πλαίσιο της εγγύησης. Η εταιρία υποστηρίζει ότι η φθορά προήλθε από τη χρήση, με την αιτιολογία ότι ο κ. (***) χρησιμοποιεί το αυτοκίνητο για ρυμούλκηση σκάφους, γεγονός που επιταχύνει τη φθορά του συστήματος συμπλέκτη. Τέλος, προσθέτει ότι δεν είναι δυνατόν να υπάρξει κάποια ενδεικτική διάρκεια αντοχής των υλικών τριβής, καθώς εξαρτάται από τη χρήση και τον διαφορετικό τρόπο οδήγησης του κάθε οδηγού.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΙ ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

Η υπό έρευνα καταναλωτική διαφορά άπτεται του δικαίου της πώλησης (άρθρ. 513 επομ. ΑΚ). Σύμφωνα με το Ν. 3043/2002 πραγματοποιήθηκε μεταρρύθμιση, μεταξύ άλλων, και των διατάξεων των άρθρων 534, 535, 536 και 537, αφητηρία της οποίας υπήρξε η Κοινοτική Οδηγία 1999/44/ΕΚ «σχετικά με ορισμένες πτυχές της πώλησης και των εγγυήσεων καταναλωτικών αγαθών»¹. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 534 ΑΚ θεσπίζει κύρια υποχρέωση του πωλητή προς παράδοση στον αγοραστή του πράγματος με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα, δηλαδή πράγματος ανταποκρινόμενου στη σύμβαση πώλησης. Ο πωλητής πλέον δεν παραδίδει το πράγμα απλά, αλλά έχει υποχρέωση να το παραδώσει «με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα»². Συνεπώς, η παράδοση πράγματος χωρίς τις συνομολογημένες ιδιότητες και με πραγματικά ελαττώματα θεμελιώνει γνήσια αντικειμενική ευθύνη του πωλητή λόγω μη εκπλήρωσης, κατ' άρθρο 537 ΑΚ, οπότε δεν τίθεται ζήτημα υπαιτιότητας, δηλαδή υπάρχει ανεξάρτητα από πταίσμα αυτού και παρέχει στον αγοραστή τα δικαιώματα, κατά τη διάταξη του άρθρου 540 ΑΚ, διόρθωσης ή αντικατάστασης του πράγματος με άλλο, μείωσης του τιμήματος ή υπαναχώρησης από τη σύμβαση. Αν τον πωλητή βαρύνει και υπαιτιότητα ως προς την εκπλήρωση της κύριας υποχρέωσης του, τότε η ευθύνη του επιτείνεται και ο αγοραστής δικαιούται είτε να απαιτήσει αποζημίωση για μη εκτέλεση της σύμβασης, η οποία ζητείται «αντί για τα δικαιώματα του άρθρου 540 ΑΚ», είτε να επιδιώξει την καταβολή σ' αυτόν αποζημίωσης για περαιτέρω ζημιές, κατ' άρθρα 543 και 544 Α.Κ³, η οποία μπορεί να ασκηθεί σωρευτικά με τα πιο πάνω δικαιώματα.

¹ Βασ. Α. Βαθρακοκοίλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, τόμος Γ' ημίτομος Α', Ειδικό Ενοχικό, σελ.267.

² Γεωργ. Μαυρομάτης, Οι νέες ρυθμίσεις για την πώληση, Αρμενόπουλος 2003, σελ. 9.

³ Απ. Γεωργιάδης, Το νέο δικαιο της ευθύνη του πωλητή για ελαττώματα του πράγματος, ΧρΙΔ Δ/2004, σελ. 5 επ.

Ναι μεν στην υπό κρίση περίπτωση, στην παρεχόμενη εργοστασιακή εγγύηση υπάρχει όρος, που εξαιρεί από την κάλυψη της εγγύησης τα αναλώσιμα ανταλλακτικά, μεταξύ των οποίων αναφέρεται και ο δίσκος συμπλέκτη, αλλά σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 559 ΑΚ, *«Αν ο πωλητής ή τρίτος έχει παράσχει εγγύηση για το πράγμα που πουλήθηκε, ο αγοραστής έχει, έναντι εκείνου που εγγυήθηκε, τα δικαιώματα που απορρέουν από τη δήλωση της εγγύησης σύμφωνα με τους όρους που περιέχονται σε αυτήν ή τη σχετική διαφήμιση, χωρίς να παραβλάπτονται τα δικαιώματά του που πηγάζουν από το νόμο»*.

Επομένως, το ότι εξαιρείται της εγγύησης η συγκεκριμένη βλάβη δεν σημαίνει ότι ο αγοραστής δεν μπορεί να ασκήσει τα εκ του νόμου δικαιώματά του, σύμφωνα με το δίκαιο της πώλησης.

Συνεπώς, υπό το πρίσμα των διατάξεων αυτών, υπήρξε αθέτηση της ως άνω κύριας υποχρέωσης παράδοσης του πράγματος *«με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα»*, διότι το πωληθέν αυτοκίνητο αποδείχθηκε ελαττωματικό, αφού μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα παρουσίασε και μάλιστα δύο φορές την ίδια βλάβη.

Ο νομοθέτης με τη ρύθμιση του άρθρου 537 παρ. 2 ΑΚ θέλησε να παράσχει μεγαλύτερη νομική προστασία στον αγοραστή, που μειονεκτεί σε τεχνικές γνώσεις, με την καθιέρωση τεκμηρίου ότι το ελάττωμα που διαπιστώνεται μέσα σε έξι μήνες από την παράδοση του πράγματος, τεκμαίρεται ότι υπήρχε κατά την παράδοση. Εν προκειμένω, ο δίσκος συμπλέκτη από την πρώτη βλάβη και αντικατάστασή του παρουσίασε εκ νέου πρόβλημα σε χρονικό διάστημα τριών μηνών και ως εκ τούτου τεκμαίρεται, βάσει της ανωτέρω διάταξης, η ελαττωματικότητά του.

Εν προκειμένω, λοιπόν, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 534, 537 και 540 Α.Κ., σαφώς προκύπτει ότι το αυτοκίνητο παρουσιάζει μία ατέλεια, απόκλιση προς το χειρότερο από πλευράς κατάστασης σε σχέση με αυτό που καθόρισαν οι συμβαλλόμενοι, η οποία, ανεξαρτήτως της αιτίας που την προκαλεί, έχει αρνητική επίδραση στην αξία του πράγματος ή την χρησιμότητά του⁴, αφού με το ελάττωμα που παρουσιάζει καθίσταται ακατάλληλο για το σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης και ιδιαίτερα για τη συμφωνηθείσα με το σκοπό αυτό ειδική χρήση. Προκειμένου να εξειδικευτεί ο κανόνας της έλλειψης ανταπόκρισης του πράγματος στη σύμβαση, εισάγεται με βάση το πρότυπο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 99/44, στο άρθρο 535 ΑΚ μία ενδεικτική περιπτώσιολογία κριτηρίων, τα οποία συνιστούν μαχητά τεκμήρια μη ανταπόκρισης του πράγματος στη σύμβαση. Ειδικότερα, το πράγμα δεν ανταποκρίνεται στη σύμβαση, εάν συντρέχει ένα από τα παρακάτω κριτήρια: α) το πράγμα δεν ανταποκρίνεται στην περιγραφή που έχει γίνει από τον πωλητή ή στο δείγμα ή υπόδειγμα που ο πωλητής είχε παρουσιάσει στον αγοραστή, β) το πράγμα δεν είναι κατάλληλο για τον σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης και ιδιαίτερα για τη συμφωνη με το σκοπό αυτό ειδική χρήση, γ) το πράγμα δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση, για την οποία προορίζονται συνήθως πράγματα της ίδιας κατηγορίας, δ) το πράγμα δεν έχει την ποιότητα ή την απόδοση που ο αγοραστής ευλόγως προσδοκά από πράγματα της ίδιας κατηγορίας, λαμβάνοντας υπόψη και τις δημόσιες δηλώσεις του πωλητή, του παραγωγού ή του αντιπροσώπου του, στο πλαίσιο ιδίως της σχετικής διαφήμισης ή της επισήμανσης, εκτός αν ο πωλητής δεν γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει τη σχετική δήλωση.

⁴ ΕφΑθ 2464/2005, ΔΕΕ 2005/1321.

Ο κ. (***) υπέμεινε αρχικά την επισκευή του αυτοκινήτου και μάλιστα καταβάλλοντας ο ίδιος τη σχετική δαπάνη, παρόλο που η φύση της βλάβης δεν δικαιολογείτο ούτε από το σύντομο χρονικό διάστημα από την αγορά του αυτοκινήτου και τον μικρό αριθμό χιλιομέτρων, που αυτό είχε διανύσει, αλλά ούτε και από την προσδοκία, που γεννά στον υποψήφιο αγοραστή ένα τέτοιο αυτοκίνητο για την ποιότητά του, ειδικά, αν ληφθεί υπόψη και ο τρόπος, με τον οποίο διαφημίζεται, όπως θα εκτεθεί κατωτέρω.

Ο καταναλωτής δεν είναι υποχρεωμένος να υπομείνει πολλές προσπάθειες διόρθωσης, ενώ όταν εμφανίζονται διαδοχικά περισσότερα του ενός ελαττώματα κλονίζεται η εμπιστοσύνη του αγοραστή, οπότε δικαιούται να ασκήσει κάποια από τις προβλεπόμενες αξιώσεις.⁵ Οι επανειλημμένες διορθώσεις, η αμφιβολία για το αποτέλεσμα της διόρθωσης και η στέρηση λόγω του προβλήματος της χρήσης του πράγματος, θεωρείται ότι θίγουν τα συμφέροντα του αγοραστή. Συνεπώς, ο κ. (***), κατόπιν δύο διαδοχικών βλαβών, που παρουσίασε το αυτοκίνητο και μάλιστα της ίδιας φύσης, δικαιούται να ασκήσει τα προβλεπόμενα εκ του άρθρου 540 ΑΚ δικαιώματά του.

Ως προς τον ισχυρισμό της εταιρίας «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.» περί φθοράς του δίσκου συμπλέκτη, λόγω της ρυμούλκησης σκάφους, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα:

Α. Ο κ. (***) έχει εκδώσει σχετική άδεια ρυμούλκησης τρέιλερ μεταφοράς λέμβου για το συγκεκριμένο αυτοκίνητο και στη σχετική έγκριση το ρυμουλκούμενο έχει χαρακτηριστεί ελαφρύ. Ειδικότερα, κατά τον έλεγχο καταλληλότητας, που διενεργείται, προκειμένου να χορηγηθεί σημείωμα προσάρτησης ρυμουλκούμενου οχήματος σε επιβατηγό αυτοκίνητο ιδιωτικής χρήσης, λαμβάνονται υπόψη τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ρυμουλκού (επιβατηγού), όπως αυτά ορίζονται από την ΥΑ Οικ 34075/3663/99, που τροποποίησε και συμπλήρωσε την ΥΑ 23780/1978, μεταξύ των οποίων είναι και το απόβαρο του επιβατηγού οχήματος χωρίς τον οδηγό και το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος. Επίσης, κρίνεται η ικανότητα έλξης του συγκεκριμένου επιβατηγού ρυμουλκού, για το οποίο εκδίδεται η έγκριση. Επομένως, η έκδοση της σχετικής άδειας εξαρτάται από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου κάθε φορά ρυμουλκού, αφού αυτό ελεγχθεί ως προς τις δυνατότητες και την αντοχή του.

Β. Το συγκεκριμένο αυτοκίνητο διαφημίζεται στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας «www.mitsubishi-motors.gr», ως ένα όχημα ελεύθερου χρόνου, με ισχυρή спор ταυτότητα και ιδανικό για χωμάτινα μονοπάτια. Επομένως, με τον τρόπο που παρουσιάζεται, απευθύνεται και σε ένα αγοραστικό κοινό με υψηλές απαιτήσεις, που θέλει ένα 4X4 αυτοκίνητο για αποδράσεις και ιδιαίτερα ανθεκτικό και αποδοτικό, όπως ο κ. (***), που στην αναφορά του αναγράφει ότι ο λόγος, που επέλεξε το συγκεκριμένο αυτοκίνητο, είναι να έχει ένα γερό και ασφαλές αυτοκίνητο, που θα του επέτρεπε να γυρίσει την ελληνική ύπαιθρο. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι στην ίδια ιστοσελίδα γίνεται και ειδικότερη αναφορά στην περίπτωση ρυμούλκησης τρέιλερ, όπου προτείνεται ως ιδανικό το Outlander με πετρελαιοκινητήρα για μεγαλύτερη οικονομία καυσίμου.

⁵ Κλεάνθης Ρούσσο, Χαρακτηριστικά και περιεχόμενο των αξιώσεων του αγοραστή στο νέο δίκαιο της πωλήσεως, ΧρΠΔ Δ/2004, σελ. 579

Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της εταιρίας περί φθοράς του συστήματος συμπλέκτη λόγω ρυμούλκησης και περί αδυναμίας προσδιορισμού κάποιας ενδεικτικής διάρκειας αντοχής αυτού, δεν κρίνεται ικανοποιητικός και επαρκής, δεδομένου ότι ο ισχυρισμός της εταιρίας αναιρείται από τη διαφημιστική προβολή της ίδιας, διαφήμιση η οποία όχι μόνο δεν δικαιολογεί τέτοιου είδους φθορά και μάλιστα επαναλαμβανόμενη σε τόσο μικρό αριθμό διανυθέντων χιλιομέτρων, αλλά ενθαρρύνει και έναν υποψήφιο αγοραστή, ο οποίος ενδιαφέρεται για ένα αυτοκίνητο υψηλών προδιαγραφών, με αντοχή και σε δύσκολες συνθήκες οδήγησης, να επιλέξει το συγκεκριμένο όχημα.

Επομένως, για να κριθεί, εάν ένα πράγμα έχει την ποιότητα ή την απόδοση που ο αγοραστής ευλόγως προσδοκά από πράγματα της ίδιας κατηγορίας, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι δημόσιες δηλώσεις του πωλητή.

Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, εν προκειμένω, ο κ. (***) δεν προέβη σε χρησιμοποίηση του αυτοκινήτου, που δεν ήταν εύλογα αναμενόμενη για αυτοκίνητο τέτοιας κατηγορίας, ή που δεν μπορούσε να προβλεφθεί και δεν ήταν κοινωνικά πρόσφορη. Επιπρόσθετα, η έννοια της χρήσης δεν μπορεί να αποκόπτεται από παράγοντες, όπως τα χρόνια που οδηγεί κάποιος, η εμπειρία που έχει στην οδήγηση, καθώς και ο αριθμός χιλιομέτρων, που έχει διανύσει το αυτοκίνητο.

Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, της φύσης της υπό κρίση καταναλωτικής διαφοράς, των δυσκολιών που ενδεχομένως υπάρχουν για την εκκαθάριση της εκ της υπαναχώρησης σχέσεως, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, δεδομένου ότι πρόκειται για ένα αυτοκίνητο, κυκλοφορίας του έτους 2008, το οποίο έχει διανύσει κάποιον αριθμό χιλιομέτρων, ο «Συνήγορος του Καταναλωτή», με σκοπό τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, προτείνει εναλλακτικά τη μείωση του τιμήματος αγοράς του συγκεκριμένου αυτοκινήτου, μετά από εκτίμηση της αγοραστικής αξίας του πράγματος με το ελάττωμα και την εκτίμηση της αγοραστικής αξίας του πράγματος χωρίς το ελάττωμα ή την αντικατάσταση του αυτοκινήτου με άλλο απαλλαγμένο από πραγματικά ελαττώματα, το οποίο δεν θα είναι απαραίτητα καινούριο, αλλά θα έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με αυτό της εν θέματι υπόθεσης, θα έχει τεθεί σε κυκλοφορία, κατά τον ίδιο χρόνο και θα έχει διανύσει περίπου ίσο αριθμό χιλιομέτρων, πρόταση που είχε διατυπωθεί και κατά τη συνάντηση στα γραφεία της Αρχής και δεν έγινε αποδεκτή από την εταιρία.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΣΥΣΤΑΣΗ

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Συνήγορος του Καταναλωτή:

1) Απευθύνει σύσταση προς τις εταιρίες «ΑΤΣΑΛΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» ΚΑΙ «ΙΑΣΩΝ Α.Ε.Β.Ε.», σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004:

α) Να συμμορφωθούν με το περιεχόμενο της παρούσας, ήτοι να προβούν είτε σε ανάλογη μείωση του τιμήματος αγοράς του αυτοκινήτου του κ. (***), είτε σε αντικατάσταση του αυτοκινήτου με άλλο, απαλλαγμένο από πραγματικά ελαττώματα, όπως προσδιορίζεται ανωτέρω.

β) Να αποκαταστήσουν τη ζημιά του κ. (***), που προήλθε από την επισκευή των δύο βλαβών, που δεν καλύφθηκαν από την εγγύηση, καταβάλλοντας σε αυτόν το συνολικό ποσό, που δαπάνησε.

II) Καλεί τις αναφερόμενες εταιρίες να του γνωστοποιήσουν εγγράφως, εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή της παρούσας, εάν αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση.

IV) Αποφασίζει ότι σε περίπτωση που οι αναφερόμενες εταιρίες δεν αποδεχθούν τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση, τότε ο «Συνήγορος του Καταναλωτή» δύναται να ενεργήσει σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Ευάγγελος Ζερβέας

